

**Vilniaus miesto 1 apylinkės teismui
Laisvės pr. 79 A, LT-08531 Vilnius**

Ieškovas:

UAB „M2 Invest“,
įmonės kodas 300135047,
Subačiaus g. 7 Vilniaus m. Vilniaus m. sav.

Atsakovas:

Jūratė Markevičienė,
gyv. Paribio g. 28-9, Vilnius;

**IEŠKINYS
dėl dalykinės reputacijos gynimo**

Ieškinio kaina - 30 000 (trisdešimt tūkstančių) litų.

I. Dėl UAB „M2Invest“ dalykinės reputacijos pažeidimo fakto

Šių metų balandžio 24 dieną Atsakovė, Jūratė Markevičienė, Lietuvos radijo laidoje „Stebėtojas“ paskleidė tikrovės neatitinkančius duomenis, kurie pažeidė UAB „M2 Invest“ (toliau vadinama - „Ieškovė“) dalykinę reputaciją. Atsakovė, radijo laidoje „Stebėtojas“, atsakinėdama į laidos diktorių klausimus susijusius su buvusiu kino teatru „Lietuva“ bei Ieškovės vykdoma investicine veikla, nurodė:

" Dėl tos bendrovės ir jos dukterinių įmonių kitose miesto dalyse ne tik namai griūna, bet ir įrengiamos gatvės per vaikų žaidimo aikšteles ir želdynus. Tokios bylos taip pat yra teismuose. "

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau - CK) 1. 1. 14 straipsnio 1 dalis nurodo, kad „civilinė teisė saugo asmenines neturtines teises ir vertybes, t. y. vardą, gyvybę, sveikatą, kūno neliečiamybę, garbę, orumą, žmogaus privatų gyvenimą, autoriaus vardą, dalykinę reputaciją.

juridinio asmens pavadinimą, prekių (paslaugų) ženklus ir kitas vertybes, su kuriomis įstatymai sieja tam tikrų teisinių pasekmių atsiradimą".

CK 2. 24 straipsnio 1 dalis nurodo, kad „asmuo turi teisę reikalauti teismo tvarka paneigti paskleistus duomenis, žeminančius jo garbę ir orumą ir neatitinkančius tikrovės, taip pat atlyginti tokių duomenų paskleidimu jam padarytą turtinę ir neturtinę žalą. " Tokią pat teisę turi ir juridiniai asmenys, gindami savo dalykinę reputaciją (CK 2. 24 str. 8 d.). Minėtas CK straipsnis nurodo du savarankiškus juridinio asmens pažeistų teisių gynimo būdus: paskleistų tikrovės neatitinkančių ir žeminančių juridinio asmens dalykinę reputaciją duomenų paneigimą bei žalos (tiek turtinės, tiek neturtinės) atlyginimą. Šiais pažeistų teisių gynimo būdais asmuo naudojasi savo nuožiūra (CK 1. 137 straipsnio 1 dalis). Nurodyti teisių gynimo būdai (tiek vienas kuris, tiek abu) juridinio asmens atžvilgiu gali būti taikomi, tik kai yra nustatoma visų šių faktų visuma: 1) paskleisti duomenys žemina juridinio asmens dalykinę reputaciją 2) duomenys neatitinka tikrovės ir 3) kai tokie duomenys yra paskleisti. Dabar plačiau paaiškinsime kiekvieną iš šių faktų.

1) Dėl paskelbtų duomenų žeminančio pobūdžio

Žeminančio pobūdžio yra atsakovės teiginys, kad „*Dėl tos bendrovės ir jos dukterinių įmonių kitose miesto dalyse ne tik namai griūna, bet ir įrengiamos gatvės per vaikų žaidimo aikšteles ir želdynus. Tokios bylos taip pat yra teismuose.* ". Šio teiginio prasmę galima tinkamai suvokti ir privалу vertinti visos laidos „Stebėtojas" kontekste (priedas Nr. 1). Teiginys, kad „*Dėl tos bendrovės ir jos dukterinių įmonių kitose miesto dalyse ne tik namai griūna, bet ir įrengiamos gatvės per vaikų žaidimo aikšteles ir želdynus. Tokios bylos taip pat yra teismuose.* ", vertinant jį visame atsakovės kalbos bei radijo laidos kontekste, suprantamas vienareikšmiškai, t. y. kad Ieškovė, vykdydama investicinę veiklą pažeidžia teisės aktų reikalavimus, ko pasekoje griūna namai, siekdama materialinės naudos, nepaiso jokių aplinkosaugos reikalavimų bei moralės normų, kerta medžius, griaua vaikų žaidimų aikšteles ir dėl neva tokių neteisėtų Ieškovės veiksmų jau yra pradėtos bylos LR teismuose. Nereikia nė plačiau įrodinėti, kad tokio pobūdžio teiginiai akivaizdžiai žeidžia Ieškovės, kaip patikimos ir stabilios bendrovės dalykinę reputaciją nes akivaizdu, kad nė vienas protingas ir apdairus asmuo nenorėtų būti teisės aktų reikalavimų nepaisančios, vardan asmeninio pelno - svetimus namus griauančios, neteisėtai medžius kertančios bei vaikų žaidimų aikšteles naikinančios - bendrovės klientu. Atsakovė, kalbėdama apie Ieškovę bei apibrėždama galimas ieškovės veiklos pasekmes ir veiklos garantijas, įvardija ją kaip jokių teisės ir moralės reikalavimų nepaisančią bendrovę, tuo būdu leisdama suprasti, kad Ieškovė yra tik bet kokiomis priemonėmis pelno siekiantis asmuo. Tokios sąsajos yra *per se* įžeidžiančio pobūdžio ir net nereikia papildomai įrodinėti, kad asmens

įvardijimas „namų griovėju“, „medžių kirtėju“ ir „vaikų žaidimo aikštelių naikintoju“ gali žeminti asmens dalykinę reputaciją, nes toks asmens įvardijimas visuomenėje turi nusistovėjusią reikšmę ir suprantamas vienareikšmiškai neigiamai. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Senatas savo 1998-05-15 nutarimo Nr. 1 6 punkte pažymėjo, kad „paskleistų žinių žeminantis pobūdis nenustatinėjamas, kai žodis ar jų junginiai, kuriais išsakytos žinios, yra akivaizdžiai žeminančios. Teiginiai: „vagis“, „sukčius“, „girtuoklis“ ir pan. visuomenėje suprantami vienareikšmiškai ir jų paskleidimas protingam, moraliam žmogui sukelia neigiamą nuomonę apie asmenį. ”

Taigi, akivaizdu, kad atsakovės pranešime paskelbti duomenys, kad „*Dėl tos bendrovės ir jos dukterinių įmonių kitose miesto dalyse ne tik namai griūna, bet ir įrengiamos gatvės per vaikų žaidimo aikšteles ir želdynus. Tokios bylos taip pat yra teismuose.*“ yra žeminančio pobūdžio, nes iš atsakovės kalbos konteksto labai aiškiai galima suprasti, kad prie visko, prie ko prisilies Ieškovas, turės neigiamas pasekmes - grius namai, bus griaunamos vaikų žaidimų aikštelės ir t. t. Toks Ieškovo prilyginimas pastatus ir aplinką darkančiai bendrovei - žemina ieškovės dalykinę reputaciją.

Norime atkreipti dėmesį, kad ieškovė neprivalo įrodinėti, kad paskleisti duomenys yra būtent apie ją, kadangi ieškovės pavadinimas („M2 Invest“) yra labai aiškiai įvardintas radijo laidoje stebėtojas (priedas Nr. 1). Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Senato 1998-05-15 nutarimo Nr. 1 9 punktas nurodo, kad faktą, jog paskleistos žinios yra apie ieškovą įrodinėja ieškovas, jeigu jis tiesiogiai nebuvo paminėtas ir iš paskleistų žinių turinio neaišku, ar žinios yra apie jį. Ten pat pažymima, kad „faktui nustatyti pakanka, kad pagal nurodytus požymius aplinkiniai atpažintų asmenį, apie kurį paskleistos žinios“. Taigi, akivaizdu, kad atsakovės paskleistos žinios yra apie ieškovę.

2) *Dėl paskelbtų duomenų neatitikimo tikrovei*

Ieškovė neturi įrodinėti, kad atsakovės pranešime paskelbti duomenys neatitinka tikrovės. Ar paskleisti duomenys atitinka tikrovę, įrodinėja atsakovas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Senato 1998-05-15 nutarimo Nr. 1 8 punktas). Faktą, kad paskelbti duomenys atitinka tikrovę, t. y. kad dėl UAB "M2 Invest" ir jos dukterinių įmonių veiklos *kitose miesto dalyse griūna namai, įrengiamos gatvės per vaikų žaidimo aikšteles ir želdynus ir tokios bylos taip pat yra teismuose.* ", turi įrodyti atsakovė.

3) *Dėl duomenų paskleidimo*

Duomenys laikomi paskleistais, jeigu jei yra perduoti bet kokiais priemonėmis bent vienam asmeniui, išskyrus tą, apie kurį duomenys skleidžiami (CK antrosios knygos 2. 24 straipsnio komentaras, Justitia, Vilnius, 2002 m., 67 p.; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Senato 1998-05-15 nutarimo Nr. 1 4 punktas). Atsakovė žeminančius ir neatitinkančius tikrovės duomenis apie

ieškovę paskleidė radijo laidoje „Stebėtojas“, kurioje dalyvavo Algirdas Gričius, Šarūnas Bagdonas, Mantas Adomėnas, Audrys Karalius, Marcelijus Martinaitis, Gintautas Mažeikis, Gintaras Grajauskas, laidos klausėsi Lietuvos radijo klausytojai. Tokiu būdu Atsakovės pateikti duomenys tapo žinomi trečiajam asmeniui.

II. Dėl atlygintinos neturtinės žalos dydžio

Vienas iš pažeistų asmeninių neturtinių teisių gynimo būdų yra reikalavimas atlyginti tikrovės neatitinkančių ir žeminančių asmens dalykinę reputaciją duomenų paskleidimu asmeniui padarytą neturtinę žalą (1. 137 str. 1 d., 2. 24 str. 1 d. 6. 250 str.). Jeigu neturtinės žalos atlyginimas numatytas įstatyme, tai šio fakto ieškovas neturi įrodinėti. Šiuo atveju neturtinės žalos faktas preziumuojamas, todėl ieškovas turi pagrįsti tik reikalaujamos piniginės kompensacijos dydį (CK šeštosios knygos komentaras, Justitia, 2002 m., Vilnius, 345 p.). Atlygintinos neturtinės žalos dydį nustato teismas, atsižvelgdamas į jos pasekmes, žalą padariusio asmens kaltę, jo turtinę padėtį, padarytos turtinės žalos dydį bei kitas turinčias reikšmės aplinkybes, tai pat į sąžiningumo, teisingumo ir protingumo kriterijus (CK 6. 250 str. 2

Manome, kad sprendžiant atlygintinos neturtinės žalos dydžio klausimą, šioje byloje reikšmingos žemiau išdėstytos aplinkybės:

- 1) Faktas, kad atsakovės tikrovės neatitinkanti informacija apie ieškovę, buvo paskleistas plačiai bei įvairiai auditorijai (radijo laidoje dalyvavo politikai, menininkai, kultūros veikėjai, radijo laidą girdėjo klausytojai.
- 2) Atsakovė tikrovės neatitinkančią informaciją paskleidė apie juridinį asmenį, kuris užsiima investicine veikla. Kaip žinia, tokio pobūdžio informacija, kokią skleidžia atsakovė, skaudžiai paliečia investicines bendroves, kurioms klientai skolina, patiki savo pinigines lėšas, kadangi tokių investicinių bendrovių klientai ar būsimi klientai itin jautriai reaguoja į panašaus pobūdžio informaciją, gandus, raginimus ir pan.
- 3) Atsakovė tyčia ir sąmoningai pateikė tikrovės netinkančias žinias apie ieškovę, siekdama sumenkinti pasitikėjimą ja. Atsakovės veiksmai - dalyvavimas radijo laidoje „Stebėtojas“, faktų iškraipymas ir pateikimas kaip faktinės tiesos, kategoriškas teigimas dėl neva Ieškovės atžvilgiu pradėtų teisminių procesų, yra sąmoningi, valinio pobūdžio aktai, kurie neatsargiai atsirasti negalėjo. Ieškovės dalykinę reputaciją žeminanti informacija buvo paskleista sąmoningai ir tyčia - į šią atsakovės kaltės formą turėtų atsižvelgti teismas, sprenddamas ieškovei padarytos atlygintinos neturtinės žalos dydžio klausimą.

Remdamiesi aukščiau nurodytomis faktinėmis aplinkybėmis, bei vadovaudamasis LR CK 1. 114 straipsnio 1 dalimi, 2. 24 straipsnio 1 bei 8 dalimis, 1. 137 straipsniu, 138 straipsniu, 1. 5 straipsnio 1 dalimis bei 6. 250 straipsniu,

Teismo prašome:

1. pripažinti, kad atsakovės 2007-04-24 Lietuvos radijo laidoje „Stebėtojas“ paskleista informacija *„Dėl tos bendrovės ir jos dukterinių Įmonių kitose miesto dalyse ne tik namai griūna, bet ir Įrengiamos gatvės per vaikų žaidimo aikšteles ir želdynus. Tokios bylos taip pat yra teismuose,“* neatitinka tikrovės ir žemina ieškovės UAB „M2Invest“ dalykinę reputaciją;
2. priteisti iš atsakovės, Jūratės Markevičienės, 30 000 (trisdešimt tūkstančių) litų UAB „M2Invest“ naudai kaip padarytos neturtinės žalos atlyginimą už bendrovės dalykinės reputacijos pažeidimą;

Jeigu atsakovė nepateiks atsiliepimo į pareikštą ieškinį arba parengiamojo procesinio dokumento, priimtinas sprendimas už akių.

Ieškovas informuoja, kad byla bus vedama per Advokatų A. Jakės, R. Kurlavičienės ir J. Kurlavičiaus profesinės bendrijos „ADLEX“ advokatę Redą Kurlavičiene.

Ieškinio priedai:

1. 2007-04-24 Lietuvos radijo laidos „Stebėtojas“ išrašas (2 egz.);
2. Dokumentas, įrodantis žyminio mokesčio sumokėjimą (tik teismui);
3. Ieškinys su priedais (2 egz.);
4. Įstatų kopija (tik teismui);
5. Akcininkų protokolo, dėl direktoriaus paskyrimo, kopija (tik teismui).

UAB „M2 Invest“

Generalinis direktorius Dalius Kaveckas